說文解字注匡謬

說文解字注匡謬

元和　徐承慶　謝山

六曰擅改古書以成曲說

瑜　瑾瑜美玉也　刪美玉二字　注云凡合二字成文如瑾瑜玫瑰之類其義既舉於上字則下字例不復舉俗本多亂之

瓅　玓瓅增也字

玟　火齊玟瑰也　改玟瑰火齊珠　注云依韻會所引正

瑰　玟瑰增也字

茚　昌蒲也昌上增茚郗二字　注云各本脫依全書通例補之

移茱篆於萸前

移䓫篆於𦳆前䓫䓫𦳆皃改䓫𦳆艸亂也𦳆艸亂也改䓫𦳆也

注云此二篆及解舊譌舛今依全書通例正

唸　吚也改唸吚呻也　注云今本無唸者淺人以為複字而删之無呻者淺人所改也今依全書通例補正

吚　唸吚呻也从口尸聲　改篆作吚解云唸吚也从口伊省聲　注云詩爾雅音義皆云殿屎說文作唸吚五經文字云屎說文作吚然則今本說文作吚者俗人妄改也

按詩說說今釋文云說說文作辭今說文無辭字曾不容刀釋文云說文作鬭今說文有舠無鬭五經文字臬隸省作臬今說文篆作臬此吚字亦說文所無玉篇本許氏作唸吚非淺俗人所改也要易篆文解義以符其全書通例之說亦可謂心勞日拙者矣

啾　嘆也　改啾篆下複啾字　注云三字一句俗本删啾字非也

齒部先齵次齟次齺今移齺於齵前解齺齵也改齺齵不正也

齵

齒不正也改齺齵也　注云二字各本譌亂今依廣韻正之

按廣韻齺云齺齵齒偏齵云齒重生不足釋解稍殊且韻書以同音之字類次不得為移改說文之據乃段氏自依其全書通例耳亦知己說之臆造有可傅會必彊引以證之云依某書正

齟

齟齬相去廿七字今移齬篆於齟下齟齬齒也改齟齬齒不相值也齬齒不相值也改齟齬也　注云二篆自當類廁各本相離甚遠今以齺齵之例正之不為專輒也

按齺齵之例段氏自為例也專輒甚矣

蹢

住足也改住作逗逗上增蹢躅二字　注云各本奪文選注四引皆有

按文選注與他字注承接故必標明所注之字非原書本有

諉 累也改諈諉也 注云依全書通例正

諲 語相反諲也改諲諧語相及也 注云此依玉篇訂

謑 恥也改謑詬恥也 注云謑詬二字今補

詬 謑詬恥也刪恥字 注云依全書例訂

移闠篆於闤前闤門也改闤闠門連結繽紛相牽也闠門連結闠紛相牽也改闠闤也 注云各本譌舛今依全書通例正之

膍 牛百葉也从肉𣬈聲一曰鳥膍胵今胵下增鳥胃也 注云三字本在胵篆下今更定

按段氏之例必改曰膍胵鳥胃也始快其意無如牛百葉也四字無可安頓遂稍變其文

胵 鳥胃也改鳥膍胵也 注云依全書通例正

箘 箘簬也改箘簬竹也 注云竹字今補

移榕篆於樫前

櫨上增欂篆　解云欂櫨柱上枅也从木溥聲　注云魏都賦靈光殿賦景福殿賦長門賦李注皆引說文欂櫨柱上枅也各本篆作欂解云壁柱从木薄聲而無欂篆今尋文義當有欂欂二篆欂與櫨椙為類欂則蒙上文榕欂櫨也言之淺人誤合為一為分別依類補正之

櫨　柱上柎也　改欂櫨也　注云依全書通例正

移梐篆於枑前梐下梐枑也从木陛省聲改梐枑行馬也从木陛省聲周禮曰設梐枑再重枑下行馬也从木互聲周禮曰設梐枑再重改梐互也从木互聲　注云舊二篆先枑後梐今正

移檮篆於柮前檮斷木也斷上增檮柮二字柮斷也改檮柮也　注云舊二篆先後倒置今依全書通例正之

𣎵　艸木𣎵孛之皃　注云當作𣎵孛艸木之皃

按段氏創造一說有不符者皆毅然改之此條獨仍舊文注以己意亦僅見矣

移孛篆於𣎵下孛𣎵也改𣎵孛也　注云依全書通例補孛字

稽　多小意而止也多上增稽椒二字

椒　稽椒也　注云上篆釋稽椒之義此祗當云稽椒也全書之例如此

按與其說適合即以為證其不合則云淺人改

移旖篆於施前旖下旗之旖施改旖施旗皃施下旗皃改旗旖施也　注云此二篆各本轉寫譌舛據全書連綿字通例更正

窀　葬上增窀穸　注云各本刪此二字今依全書例補

疻　歐上增疻痏　注云二字各本無今依全書通例補

仿 相似也改仿佛相似視不諟也 注云各本皆改竄非舊今依甘泉賦景福殿賦李注所引訂

佛 見不審也改仿佛也 注云依玉篇與全書例合

祇 祇裯短衣下增也字

裯 衣袂祇裯 注云依全書之例當云祇裯也衣袂二字蓋誤衍

按執持謬說若此其蔽然未徑刪衣袂字惟於注言之在段氏已為謙謹

屆 從後相臿也從上增屆屋二字 注云各本無今依全書通例補

舳 艫也篆下增舳字 注云各本艫上刪舳今補此三字為一句非以艫釋舳也

覷 拘覷未致密也改規覷也一曰拘覷未致密也 注云規覷也三字依全書通例補淺人刪之耳一曰二字今補
按說文兩字相連為義而字各有本義者多矣乃因規云規覷而必改覷解又增一曰二字加於本文之上何其妄也

覿 暫見也暫上增覿䙹二字 注云各本佚今依全書通例補

歍 心有所惡若吐也从欠烏聲一曰口相就一曰下增歍歍 注云二字舊奪今依廣韻一屋蹴字下補
按段氏之例必以歍歍二字冠於解義之首奈心有所惡句不能倒置而其技窮矣僅可於一曰下增歍歍以合其例至廣韻一屋蹙下有歍云說文本才六切歍歍也所引乃歍字之訓非歍訓也十一模歍口相就也並無歍歍之文此非附會牽合直誣語耳

頊　顱也改頊顱首骨也　注云此五字各本作顱也二字今依全書通例正

顱　頊顱首骨也改頊顱也　注云依全書通例正

顑　飯不飽面黃起行也改顑顲食不飽面黃起行也　注云顑顲二字各本無今依全書通例補

顲　面顑顲皃改顑顲也　注云依全書通例正

嶪　巖也（鉉本作嶪崋也）改嶪崋山皃也　注云各本外誤今依全書通例補正

崋　山皃改嶪崋也

嵳　山皃山上增嵳峨二字　注云各本無今依全書通例補

崝　嶸也改崝嶸山皃也　注云各本不完今補

移駊篆於騀前駊下駊騀也改駊騀馬搖頭也騀下馬搖頭也改

駊騀也　注云此二篆併解各本譌舛今依全書通例及玉篇
所載訂正

駗　馬載重難行也馬上增駗驙二字刪行字　注云駗驙二字
各本皆刪今依玉篇補俗本重難下有行字非

騱　驒騱馬也刪馬字　注云依韻會訂

猲　短喙犬也短上增猲獢二字　注云各本奪今依全書通例
補

尳　不正也改尳尬行不正也　注云各本奪尳尬二字今依全
書通例又補行字集韻二十五沾廣韻二十六咸皆云尳尬行
不正也可證

規　有法度也有上增規巨二字　注云各本無今補於此說規
矩二字之義故工部巨下但云規巨也此許全書之通例也因

部肶下曰肶齎人齎也齎下曰肶齎也正同

按段氏自立一例謂窺見許書之例凡同部聯綴字盡改以就己說乃於隔部者亦竄易其字肶齎亦段據元應書增入而引以為證竟似許書本有之字由是以推則鴟鴞窵窗羙隊之類可改者多而未之及

肶

人臍也人上增肶齎　注云各本奪此二字今訂補元應引許肶齎人齎也按肉部齎下曰肶齎也正以肶齎之解已見因部全書之大例如此

忼

慨也改忼慨也　注云各本奪忼字今補　从心上增忼慨壯士不得志於心也　注云各本移入慨篆下又奪於心二字今依玉篇及文選注補正

慨

忼慨壯士不得志也改忼慨也　注云依全書通例正

志即心之所至也

壯士不得志於心卿不安

於心二字

段定刪

悃 愊也改悃愊至誠也 注云依玉篇廣韻後漢書章帝紀訂

愊 誠至也改悃愊也 注云依全書通例訂

移熒蒃於溢前熒下絕小水也改熒溢絕小水也 注云熒蒃本在溢下今移正熒溢二字各本無今依全書通例補

瀸 減瀸拭滅皃改瀸減飾滅皃 注云各本無瀸減二字今依全書通例補

按鈕本無減瀸錯作減瀸段改瀸減依五經文字也

滭 風寒也从仌畢聲改滭冹風寒也詩曰一之日滭冹从仌畢聲 注云滭冹二字詩曰七字今補

冹 一之日滭冹改滭冹也 注云三字今正

凓 寒皃也改凓冽寒皃詩曰二之日凓冽 注云凓冽二字詩曰七字今補

鈕得集今盈傳減瀸作減瀸楷
按本於存當之數也又亦本另
瀸減本此字今假借作本也亦稱不
是段固然借例字之別
又減字从戍是唐書作戌

改瀨篆作冽解云凜冽也从仌列聲　注云凜冽也三字今正各本篆作瀨今正

䱒　鯇也周禮謂之䱒改䱒鯇鮪也周雒謂之鮪蜀謂之䱒鯇　注云䱒字淺人刪之今補鮪字各本無依全書通例補周雒以下十字各本譌今補正

闉　城曲重門也城上增闉闍二字　注云依詩正義補　按他字無所據者何嘗不云依全書通例補正今止言依詩正義一以自掩其專輒一以見己說之合乎古

嫛　娩也改嫛娩也　注云嫛娩合二字為名不當分裂各本娩上刪嫛字今補此三字為句

媟　妃也改媟妃也　注云三字句今本刪媟字非也

娕　姈也姈上增娕　注云依玉篇補娕字三字句也

紝　乘輿馬飾也窠上增紝紻二字　注云各本少此二字今依
全書通例補正
螉　蟲在牛馬皮者蟲上增螉蝬二字　注云各本無今補
蟜　蟜蟥也改蟜蟥蛢也　注云蛢字今補
蝙　蝙蝠也改蝙蝠服翼也　注云服翼二字舊在蝠篆下今依
全書通例移此
蠹　蚍蠹也　注云䖵部蠡蠹大螘也此不言大螘者義見於上
一字全書之例如是也
颲　風雨暴疾也風上增颲颲二字　注云各本無今補
颲　烈風也改颲颲也　注云詩二之日栗烈說文仌部作凓冽
今本冽譌瀨陸氏音義不偁仌部而曰說文作颲颲蓋由疊韻
相同而誤也然可以證古本之颲颲聯緜矣廣韻五質颲下曰

颲颲暴風十七薛颲下曰風雨暴至亦可為證各本作烈風也今正

按仌部無冽字段氏改瀨為冽而引詩二之日凜冽今乃云說文仌部作凜冽恐許氏必不受其誣也颲颲二字聯緜非誤而叔重隨文釋義各著其解改書以就其體例不可為訓

鼅

鼅鼄蟊也改鼅鼄鼄蟊也　注云各本奪鼄字今補

鋞

鍑也改鉒鑐鍑也　注云依全書通例補

鎴

鍾聲也鍾上增鎴鏓二字　注云各本無今依全書例補之

斪

斫也改斪斸所以斫也　注云各本無斪斸所以四字今補

爾雅斪斸謂之定斪斸合二字成文

斸

斫也改斪斸也　注云原作斫也今依全書通例正

按斪斸二篆俱承斫下訓斫也字從類耳據爾雅釋器文以為

聯緜字遂自造解釋妄改本書武斷已甚

輜　輧車前衣車後也改輜輧衣車也輧車前衣也車後為輜
輜輧五字注云依定九年左傳正義所引　輧車九字注云依
文選任彥昇策秀才文劉孝標廣絕交論二注所引

輧　輜車也改輜輧也　注云各本上解及此皆誤今依全書通
例正之

按說文一書徐鉉固云傳寫非人錯亂遺脫不可盡究然斷不
至顛倒舛譌若此其甚也後人臆改亦不至有心紊亂若此其
妄也段氏立一說以為許書之例其有不合斥之曰俗本曰譌
舛曰淺人所改或言各本無或言奪或言刪或言舊先後倒置
或言各本移入某字下今補正其詞不一總之云依全書通例
正許君所識以其所知為祕妙洞見微指者移易增刪毅然不

顧它書偶同或有可傳會則必云依某書訂以證曲說殊不思因文解義自有體裁非若按譜填詞限以格調且字之聯緜而異部者多矣豈能比而同之許書如玲篆云玲瑩石之次玉者瑩篆云玲瑩也以後玓瓅琅玕珊瑚蓮蒲萱䕷趌趨趍趙鷟鸑鷫鷞鷐鷅鵔鸃鸀鳿髑髏剞劂籧篨篳篿櫨欂穆程罣麗屖屡駃騠騊駼熚熭滅瀎霢霂蛣蜣蠆蠰蝠蠃盤蝥蚣蝑蜩蝒蝃蝀蠪蠭鬒鬈鈐鏞鏌釾鉦鍛銀鐺鋃鏗鏜錚陮隗醔醶諸聯緜字皆同僊佺亦聯緜字當承上篆文讀又蒲篆云蒲蒻也蒻篆云蒲蒻也以後蘢蔗蘺若蘅芙蓮蘆鶴鵃鴻鵠鴐鵝駉駣騂䮽麒麟駘鴒駮䲨鵝鶖鵏鵋鴳䳚鷺螻蛄蛺蜨蝍蛉蝦蟆諸字皆同亦聯緜字而解義之文與玲瑩等字先舉二字復申言其義者稍異矣其他次弟或有後先不皆連屬或止一字之解合二字以成文其一

字則另釋或合之為聯緜字分之各有其義皆隨字為訓不與玪塾等篆先舉二字者同與蔿蓻等篆上下字同訓者亦異段氏強書就我一律擅改且甫改一字後注即以所改者冒為許書誣罔古人疑誤後學全非許氏之舊而說文體無完膚矣不可解者蘆菔蓳菌嘮呶趕趨趚趞趥趚逶迤遮遯謺讘譌詍䜕積饋饐瘛瘲黔驎犾獪獿貜尲尷滜洄渫嬻媱嫛婗蝘蜓蛙蝚準以段說必當移改而竟仍其舊文至芣苢蘪蕪邊延連遠踧踖謂謦詰詘詆謕翂翔臞脙梧桐樸撽寁窔佌倠贅頿麒麟溷洵撟捎嬰娛姿媐妭妭獨狢桎梏網繆螟蛉蠨蛸鼂鼉鉏鋙諸字上下字皆有別義解訓未可倒置竄易無由揩手蜻蛉蜻蛚蚷蚗蚼蚗莫定所從箘簬雖改箘篆解而簬字引夏書難以移入康㝗字㝩下曰屋㝩㝗也屋字既不可刪㝩㝗下更無申言之

義皆不能改僯使也注云疑使上當有僯徫二字徫使也注云疑當作僯徫也三字敓下云敦下當云敦敓毀也敓下當云敦敓也此全書之例多為淺人亂之杞下云檵當云枸檵杞也杞當云杞枸檵也乃合古本後人亂之耳亭下注云當作亭亭艸木之皃囷下云獄上當有囹圄二字㲉下云疑犬屬之上當有㲉貜二字淺人妄刪之詳於此故豸部但云㲉貜也裯注云依全書之例當云衹裯也衣袂二字葢誤衍磛注云磛礹二字之解似當依玉篇更正磛下云磛礹山石皃也礹下云磛礹也乃合全書之例今本乃為淺人所亂耳此數字執持謬論而尚仍舊文葢不遽改其改者書之厄也其未及改幸也其不能改全書通例之說窮也仍舊文而注以己說不遽改者一時意有未安刪愼不逮未若孫卿之甚也

說文解字注匡謬

元和　徐承慶　謝山

七曰創為異說誣罔視聽

璪　注云虞書璪字衣之文也當从衣而从玉者假借也衣文玉文皆如水藻音義皆同故相假借非衣上有玉文也

按說文曰玉飾如水藻之文言玉飾文如水藻也如段說當云為水藻文或云水藻文不言如矣虞書璪字正謂繡以玉飾之璪文玉篇云𧝁千到切衣說文則無𧝁字不得謂聲義皆同故相假借尚書言十二章自日月至黼黻績繡各六衣用績裳用繡皆謂績繡其文不當𧝁以衣名云璪為衣之文餘者皆非文乎衣之文當从衣則日月以下皆當从衣乎

壯　大也　注云尋說文之例當云大士也故下云从士此盖淺

人刑士字

按壯大也釋詁文凡士之屬皆云从士何以故為曲說下壿字曰士舞以周禮大胥以學士合舞小胥巡學士舞列故云士舞此壿字本義不可泥以為例

止　注云今俗語說小往往言子結切之音

按此語未聞

𠷎　誰也从口𢑏又聲　注云此篆疑有誤白部曰𦤎詞也从白𢑏聲引唐書帝曰𦤎咨與此音義大同但其字从口𢑏聲足矣不當兼从又聲又在一部非聲也老部壽酉部醻巾部幬皆从𦤎聲竹部籌火部燾言部譸邑部𨞪皆从𦤎聲絕無从𢑏聲之字可知此正當作𦤎為𦤎之聲

𦤎　詞也从白𢑏聲虞書帝曰𦤎咨　注云許書之例云某詞䀠

為詮詞矣為語已詞矧為況詞曶為出气詞各為異詞粤為驚詞尒詞之必然也曾詞之舒也皆是然則詞也二字非例當作誰詞也三字堯典言疇若予者二皆訓誰則言疇咨若者二亦必同疇咨當先咨後疇語急故尒壁中古文字作𠷎古字也尒疋疇孰誰也今字也字作疇許以疇為假借字𠷎為正字故口部曰𠷎誰也則又𠷎疇為古今字說文之例敘篆文合以古籀𠷎者古文非小篆也何以厠此也凡書禮古文往往依其部居錄之不必先小篆後古文亦不必如上部之例先古文必系以小篆所以尊經也尚書作疇不作𠷎者蓋孔安國以今文字讀之易之同爾雅也

按兩𠷎咨兩𠷎若史記皆以誰代之是以𠷎𠷎為同字今所行本皆作疇而許書口部𠷎云誰也白部𠷎詞也田部疇耕治之

田也灼然三義獨於蜀下引書蜀咨徐楚金不詳求其旨蜀下又引尚書蜀咨若予采釋之曰誰順予事者咨問之也蓋本史記而非許蜀蜀各訓之意說文無从蜀聲之字亦無从蜀聲者段氏獨疑蜀之又聲而欲改篆改注非也謂許書例云某詞歷舉諸字以為證細審之殊不然所偁欥矣等字單言詞則其義不見故必云某詞段尚有未盡舉者至蜀咨乃語之發端本無他義何用加字以明之如矤云況也詞也可見許例不必云某詞段氏刪也字而以為況詞知云詞也又可見許例不必云某詞段氏置而弗道意謂人盡可欺又言書禮古文往往依其部居錄之不思玉部璿云夏書玭从虫賓為玭字重文斤部㫖引周書㫖㫖猗無他技以為斷字重文則其說未確尊經之語更為迂謬尊書禮而易詩春秋皆所不尊其故安在明知改作誰

詞以釋蜀咨辭義不順乃曰當先咨後嚋語急故爾此即其尚
書撰異所云史臣紀載帝語恐失其真不求明順之說不知帝
堯當日何以如是語急若口吃者之吐詞唐虞史臣又何以帝
與羣臣言必在旁肅聽一一默識不容增減先後一字乃為得
紀載之真也許敘篆文合以古籀定一字為正文而以小篆法
書之其篆籀古文有別體而合於六書者采為重文大約音義
同而形異其在別部者音義亦同非若馬蜀嚋之各訓正義本
作嚋咨嚋若猶爾雅嚋孰誰也後人寫作嚋非孔安國以今文
易古字也如果安國易字許氏偁書孔氏豈不從寫定之本乎
凡東晉古文之異字段氏謂皆孔安國以隸書易古當時杜林
泰書古文衛宏古文訓旨賈逵古文訓馬融古文傳鄭康成古
文注解皆存作偽者安肯點竄塗改令與衛賈馬鄭不類以啟

天下之疑此為偽孔訟冤殊不知漢儒治經雖同習一家而師讀相承文字不無互異真偽不系乎此如偽孔者公然偽造古文截堯典慎徽以下為舜典截皋陶謨帝曰來禹以下為益稷有何顧忌而慮天下之疑乃猶曲為迴護亦見其惑矣

噧

从口䖵省聲　注云篆文作蠆此直云蠆聲可矣不當云省按此篆从口从萬而萬非聲故曰䖵省聲若作蠆聲必改篆而後可

赶

舉尾走也　注云此後人增非許書本有也衆經音義曰通俗文曰舉尾走曰揵律文作赶馬走也然則唐初說文無赶即有赶亦不訓舉尾走都人士鄭箋蠆螫蟲也尾末揵然似婦人髮末上曲卷然釋文引漢書音義揵舉也此舉尾用揵不用赶之證

按元應書未引不可即云說文無此字玉篇赶舉尾走廣韻赶獸舉尾走據鄭箋尾末揵然漢書音義揵舉之義亦不得云赶不當訓舉尾走且揵字說文不載

道　注云行部偁四達謂之衢九部偁九達謂之馗三偁當是一例當作一達謂之道从辵首道人所行也故从辵此猶上文邍人所登故从辵也自邍以下字皆不係乎人故發其例如此許書多經淺人改竄遂不可讀矣

按衢馗道三字許皆用爾雅釋之涉筆成文非有定例必每字每解覆核其句法而使之一律也邍字人所登下無故字以之比例而謂許書多淺人改竄此莫須有之詞武斷之說也全書經段氏改竄多矣一人之手不能掩天下人之目其淺深當與天下共度之

𨄅　注云𨄅疑䠞之誤篇韻有踹字丁貫切今俗語謂用力踏地曰踹䠞音同也

按石部碫誤碬段氏遂謂从叚之字皆誤非也　玉篇廣韻皆从叚廣韻收入麻部必非从段以意造字不可為訓

詯　膽气滿聲在人上讀若反目相睞　注云蓋即元曲所用咱字

按元曲咱乃方音俗字與詯無涉

顨　注云今周易巽卦作巽許於巽下云具也不云卦名謂顨為易卦名之字蓋二字皆訓具也其義同其音同伏羲文王作顨孔子則作巽巽而小篆乃作巽矣顨為卦名巽為卦德孔子但言健順動止巽陷麗說皆卦德也其言重巽以申命巽以行權震動也巽入也巽為雞巽為股巽為木為風為長女皆當舉卦

名而不作顨但云巽以德為名者於伏羲文王為古今字也是可以知字有古今字之理矣許於此特言之者存周易最初之古文也此說本之江氏聲愚又謂許所見易惟此為木為風為長女之字作顨猶今易襍卦傳之姤作遘也

按許言此易顨卦之字其象為長女為風者非謂為長女一節作顨而全部易文皆作巽伏羲文王孔子異字未知本自何書卦德卦名殊其字體則自乾坤而下凡因而重之之卦其卦德卦名何以統為一字師心自用妄生穿鑿其謬甚矣惠氏棟曰易顨卦改作巽乃王弼之妄江氏聲乃其傳業弟子學有家法必不肯倍師而為此言昔曾見其說文筆記十餘冊乃未成之書晚年專治尚書未暇他有著述時段方銳意為說文注因盡以貽之書中絕無伏羲文王作顨孔子作巽之說江徵君學問

不逑段若膺之博涉而篤信謹守實事求是則過之志學者所當歸慕也段氏尚書撰異譏其是古非今又斥其似是而非繼復云名為重小學而大為小學之妖魔障礙名為尊說文而非所以尊說文隱其姓名亦指江君也於此又誣以未嘗有之言其居心殊不可問許敘云稱易孟氏則孟氏易作㒸可知說文無始字易釋文云辭云古文作遘鄭同唐開成石經襍卦傳作遘益王輔嗣改就俗體石經獨襍卦傳未改此古字之僅存者乃謂許所見易惟為木為風為長女之字作㒸猶襍卦傳之始作遘是不信說文并不信古經惟其意所欲說豈不悖哉

回

籀文曶一曰佩也象形　注云六字當作一曰佩曶也五字系於象气出形之下春秋傳之上淺人改易之致不通耳不得謂古笏可从口不可从曰亦不得謂曶象笏形也

按象气出形與曰字訓同籀文曶下作一曰佩也象形許於重文下別舉一義必皆有據未可輕下訾黃

餶 注云今江蘇俗云餶生當作此字

按江蘇未聞斯語

朱 注云赤心不可象故以一識之若本末非不可象者於此知今本之非也又此字解云赤心木松柏屬當厠於松樠檜樅柏之處今本失其舊次本根柢株末五文一貫不當中斷以他物蓋淺人類居之以傅會其一在木上一在中一在下之說耳

按本一在其下末一在其上朱一在其中猶東曰日在木中杲曰日在木上杳曰日在木下言其字形者同一文法乃云本根柢株末五文一貫淺人傅會其一在上中下之說以朱字斷於其中此段氏依六書故破壞本末二字篆體故為是語以遂其

非耳果為木實朴為木皮槙為木項標為木梆末梆為木標末
何以不與本根柢株末連貫巧詞曲說違學者不取也

吧 注云今人叩聲字从卩不當作叩
按說文卩部無叩漢魏碑皆作叩

禾 嘉穀也 注云生民詩曰天降嘉穀維穈維芑爾雅謂之赤苗白苗許艸部皆謂之嘉穀皆謂禾也公羊何注曰未秀為苗巳秀為禾魏風無食我黍無食我麥無食我苗毛曰苗嘉穀也嘉穀謂禾也生民傳曰黃嘉穀也嘉穀亦謂禾民食莫重於禾故謂之嘉穀嘉穀之連稿者曰禾實曰粟粟之人曰米米曰粱今俗云小米是也

穈 赤苗嘉穀也 注云倉頡篇云苗者禾之未秀者也禾者今之小米赤苗白苗謂禾莖有赤白之分非謂粟云嘉穀者據生

民詩言之今詩作嘉種許君引誕降嘉穀維秬維秠虋芑下皆曰嘉穀

黍　禾屬而黏者也　注云九穀攷曰以禾況黍謂黍爲禾屬而黏者非謂禾爲黍屬而不黏者也禾屬而黏者黍禾屬而不黏者穈對文異散文則通偁黍謂之禾屬要之皆非禾也今山西人無論黏與不黏統呼之曰穈子太原以東則呼黏者爲黍子不黏者爲穈子

粟　嘉穀實也　注云禾下曰嘉穀也黍下曰禾屬而黏者也然則嘉穀謂禾黍也大雅曰誕降嘉穀維秬維秠維虋維芑秬秠謂黍虋芑謂禾許於秠下曰秬秠者天賜后稷之嘉穀也虋下曰赤苗嘉穀也芑下曰白苗嘉穀也毛魏風傳釋苗爲嘉穀苗者禾也生民傳釋黃爲嘉穀黃者黃粱謂禾也古者民食莫重

於禾黍故謂之嘉穀穀者百穀之總名嘉者美也嘉穀字見詩生民許書及典引注可據改爲嘉種者非嘉穀之實曰粟粟之皮曰糠中曰米

米

粟實也　注云卤部曰粟嘉穀實也嘉穀者禾黍也實當作人粟舉連秠者言之米則秠中之人鄭注冢宰職九穀不言粟注倉人掌粟入之藏云九穀盡藏焉以粟爲主粟正謂禾黍也禾者民食之大同黍者食之所貴故皆曰嘉穀其去秠存人曰米因以爲凡穀人之名是故禾黍曰米稻稷麥苽亦曰米舍人注所謂六米也六米即膳夫食醫之食用六穀也

梁

米名也改作禾米也　注云古訓詁多不言某名如毛傳但言水也山也艸也木也皆是上文粟與米俱兼禾黍言梁則專爲禾米故別言之淺人不得其解乃刪禾字矣生曰苗秀曰禾

稾實幷刈曰禾其實曰粟粟中人曰米米可食曰粱禮經簠陳稻粱簋陳黍稷聘禮米百筥設於中庭十以為列黍粱稻皆二行稷四行内則飯黍稷稻粱白黍黃粱食醫六食犬宜粱喪大記君用粱大夫用稷士用粱凡黍稷稻之米無別名禾之米則曰粱自糲以至於侍御皆粱也小雅黃鳥無啄我粟箋禾黍言之二章言粱三章言黍其目也粟言連秠粱黍言米又其別也

注云粟本禾黍實之名稻呼粟則借辭也

糲

稷

注云程氏瑤田九穀攷曰稷粱大名也粘者為秫北方謂之高粱通謂之秫秫又謂之蜀黍高大似蘆月令首種不入鄭注云首種謂稷今以北方諸穀播種先後攷之高粱最先凡經言疏食者稷實也稷形大故得疏偁

按如段所說禾為小米禾米曰粱則禾非凡穀已秀者之總名

又偁粟爲禾黍之實粟之人曰米因以爲凡穀人之名稻稷麥
菽亦曰米似禾黍而外皆倖獲美名者大意因生民詩誕降嘉
種許引作嘉穀所謂嘉穀者維秬維秠維穈維芑秬秠是黍而
以禾當穈芑謂嘉穀止此四種凡許言嘉穀者專指禾黍而它
穀不與焉今攷之於經證之漢唐以來諸家之說覈核說文之
義俱未見其有合也何休公羊注曰生曰苗秀曰禾說文稼篆
下云禾之秀實爲稼莖節爲禾豳風十月納禾稼黍稷重穋禾
麻菽麥正義曰禾稼禾麻再言禾者以禾爲大名也非徒黍稷
重穋四種而已其餘稻秫菽粱之輩皆云爲禾麻與菽麥則無
禾偁故於麻麥之上更言禾字以總諸禾也此文所不見者明
其皆納之也甫田以介我稷黍箋云佑助我禾稼良耜黍稷茂
止箋云禾稼茂而穀成孰以禾稼釋經文黍稷可見凡穀偁禾

王風言宗廟宮室盡為禾黍詩詞云彼黍離離彼稷之苗彼稷之穗彼稷之實可見禾非專謂粱也云黍為禾屬而非禾以禾黍為二穀不以禾為大名泥於說文禾屬之言耳頌豐年多黍多稌亦有高廩傳所以藏齍盛之穗也正義云齍盛謂飯食以米粟為之遠本其初出於禾穗是黍與稌皆云禾穗吳志黃龍三年由拳野稻自生改為禾興縣廣雅粢稻其穟謂之禾聘禮米禾皆二十車上介米禾皆十車注禾稾實并刈者也米陳門東禾陳門西禾米並陳禾為稾實并刈不以為粱米大宰三農生九穀鄭司農注不數禾後鄭謂九穀無秫大麥有粱苽不謂粱為禾米說文云禾嘉穀也黍稷稻粱之屬粒我烝民以民命所系謂之嘉穀重民食也非但一稃二米赤白苗之穀用以祀天為嘉穀穀先有苗而後成禾成實舂之為米獨以禾黍為嘉

穀并粟米之名專屬禾黍其說紆曲而義難通況許引生民詩
在秠字下若以禾為所降嘉穀之穈芑則禾為部首禾下即當
引詩而申言穈芑為禾矣茀厥豐草種之黃茂傳云黃嘉穀也
箋云后稷教民除治茂草使種黍稷黍稷生則茂盛孰則大成
正義曰種之以黃色而茂盛者黍稷之穀也穀之黃色者惟黍
稷之穀耳黍稷穀之善者故云黃嘉穀也以黍是民食之主故
舉以為言其實諸種之穀皆種之閟宮言稙穉菽麥尚書言播
時百穀是所種非獨黃也今云黃者黃粱謂禾顯與注疏乖異
且白粱黃粱二者但舉黃粱為嘉穀作詩之意當不其然生民
第四章言后稷早有種殖之志所種殖者荏菽禾役麻麥瓜瓞
第五章言后稷為稷官教民稼穡自種之黃茂以下皆言嘉穀
之茂盛以此成功堯乃封之至第六章言祭天之事乃云誕降

嘉種維秬維秠維穈維芑鄭言天應堯之顯后稷故為之下嘉種成孰則穫而畆計之杞負以歸於郊祀天前章巳先言禾役是不獨穈芑為禾之明證前章傳先言嘉穀箋疏皆以黃為黍稷疏并言諸穀皆種是不獨秬秠穈芑為嘉穀之明證春秋傳莊公八年秋無麥苗不害嘉穀也注云黍稷尚可更種故云不害嘉穀是嘉穀不專言禾黍諸儒所同閟宫云是生后稷降之百福黍稷重穋稙穉菽麥又云有稷有黍有稻有秬箋云天神多與之福以五穀終覆蓋天下使民知稼穡之道又云天神多予后稷以五穀教民播種之生民正義云所降多矣非徒四穀此言祭之所用故指陳黍稷閟宫廣言民食故穀多於此是泥定生民詩弟六章立說非也楚茨我蓺黍稷正義曰舉黍稷以總衆穀楚茨又曰我黍與與我稷翼翼為酒為食以享以祀正

義曰黍稷是五穀之長是粢盛之貴信南山黍稷彧彧正義曰上言生我百穀黍稷為穀之長故特言之伐木陳饋八簋箋云陳其黍稷謂為食禮士昏禮特牲饋食少牢饋食既夕士虞禮俱用黍稷不曰禾黍曲禮祭宗廟之禮備言黍稷稻粱甫田詩黍稷稻粱農夫之慶箋云豐年則勞賜農夫益厚既有黍稷加以稻粱不曰粱為禾米以禾黍最貴蹻粱於稷與稻之上公食大夫禮先設黍稷而稻粱為加饌聘禮簋陳黍稷簠陳稻粱黍稷是正稻粱為加如粱為禾米嘉穀惟禾黍何以粱不與黍並列案說文爾雅同作虋爾雅虋赤苗注云今之赤粱粟芑白苗注云今白粱粟皆好穀也邵晉涵曰此釋粱穀之異色郭以為虋芑即今之粱米也說文云粟嘉穀實爾雅言苗有赤白而郭以為皆好穀魏風傳云苗嘉穀是其名相通段氏誤讀說文以

赤苗白苗斷句遂創造異說耳曲禮粱曰薌萁內則飯黍稷稻
粱白黍黃粱正義曰下云白黍則上黍是黃黍下言黃粱則上
粱白粱也經文注疏並無它穀之米無別名禾有別名米可食
曰粱之說粟云嘉穀實說文並不專屬禾黍春秋說題辭曰粟
五變一變而以陽生為苗二變而秀為禾三變而粲然謂之粟
四變入臼米出甲五變而蒸飯可食蓋古者以粟為穀之總云
穬云芒粟說文並非借詞惟謂稷亦為粟周禮倉人掌粟入之
藏注九穀盡藏焉以粟為主疏云據月令首種不入鄭引舊記
首種為稷知種粟是五穀之長下文辨九穀此云粟是以粟為
主也段云以粟為主正謂禾黍並非鄭意且段謂粟本禾黍實
之名稻呼粟為借詞爨注云謂禾莖非謂粟而稱是解又注云
穀者兼該黍稷稻粱而言穀猶粟也其言自相抵牾說文米粟

實也象禾實之形段依今本繫傳作象禾黍之形以大徐本作實非是葢未檢楚金袪妄篇作禾實不察黍字為轉寫之誤耳
周禮廩人掌九穀之數疏云廩人掌米倉人掌穀廩主米言九穀不得謂米為禾黍之正名因以為凡穀之名舍人掌米粟之出入辨其物注云九穀六米別為書疏言粟即粢以稷為五穀之長故特舉以配米其實九穀皆有九穀之中黍稷稻粱苽大豆六者俱有米麻與小豆小麥無米聘禮米百筥黍粱稻皆二行稷四行士喪禮稻米一豆見於經者穀之米皆曰米並不以禾黍及凡穀區別言之爾雅粢稷注云今江東人呼粟為粢衆秫注云謂黏粟也邵晉涵曰此釋稷之異名及稷之黏者之異名也前人釋稷多異說以今驗之即北方所謂稷米也左傳疏引舍人云粢一名稷稷粟也齊民要術引孫炎注與舍人同後

人以粟為梁多疑舊注為誤然古者以粟為穀之總名猶後人以穀為總名也今北方呼稷為穀子其米為小米是猶古人以稷為粟也今以後世命名區分稷即為小米秫即今北方所謂黃米與稷米相似而垂穗較疏邵氏攷古而又以目驗得之其言確而有據高粱一名蜀黍俗名蜀秫莖高丈許狀如蘆荻葉亦如蘆而更大未結實時與五穀之苗絕不相類穗大如帚其粒如椒紅黑色與稻黍稷麥之穗迥異山西惟太原郡之榆次呼為紅稷子蓋即程氏瑤田說之所由來程氏又誤會釋文秫穀之語其實榆次以東即無偁紅稷子者且別之曰紅稷非以為稷也釋文因江東人呼稻米為秫米故云北閒自有秫穀其莖稈似禾而麤大非謂高粱即稷太原人呼稷為穀子其黏者曰稬稷與邵說合漢人冒粱為稷乃程氏之妄言陸元朗所云

穿鑿之徒務欲立異者學者不當信今疑古誤以為正名而反
紊其名也

俌

訟面相是也　注云今俗間俚語有之

按俗間此語未之聞也

像

象也改似也　注云依韻會所據本正象者南越大獸之名
於義無取雖韓非曰人希見生象也而按其圖以想其生故諸
人之所以意想者皆謂之象然韓非以前或祇有象字無像字
韓非以後小篆既作像則許斷不以象釋似以象釋象矣繫傳
曰爻也者效此者也象也者像此者也又曰象也者像也爻也
者效天下之動者也蓋象為古文聖人以像釋之凡形像圖像
想像字皆當从人而學者多作象象行而像廢矣許書二曰象
形度許固必作像形

按字非一義許書多不備載凡篆下所釋本義而施諸他字下又一義者不可枚舉若以象為南越大獸之名於義無取則為訓母猴不當用為作為之字（段氏亦有許書作為字皆當云作偽之說）豪訓豕鬣如管者不當用為賢豪之字獨為犬相得而鬥又獨俗獸不當用為孤獨之字所往輒窮豈通論乎許敘篆文合以古籀謂韓非以前作象小篆既作像許斷不以象釋似以象釋象然則說文皆三代以後之字許所說皆三代以後之訓所引經皆三代以後之義恐五尺童子亦知其非矣且韓非與孔子孰先孰後乃既云韓非以前有象無像而又引繫辭聖人以像釋象憒憒如是不知尊段氏者將如何為之曲解也繫辭象也者像此者也象也者像也聖人以像釋象而謂許不可以象訓像又云二曰象形許必作像說經僻說未有若是之甚者

佋　注云此篆雖經典釋文時偁之然必晉人所竄入晉人以凡昭字可易為曜而昭穆不可易也乃讀為上招切且又製此篆竄入說文是猶漢人改蘭臺漆書以合己也且生曰父曰母死曰考曰妣則是當从鬼从示也从人何居當刪去

昭　注云昭取陽明穆取陰幽皆本無正字假此二字為之自晉避司馬昭諱不敢正讀一切讀上饒反而陸氏乃以入經典釋文陋矣又別製佋字从人召聲此取為不通昭穆乃鬼神之偁其字當从示而从人何也無識者又取以竄入說文人部中其亂名改作有如此者今人部刪佋

按今所行經傳本多作昭穆凡相承作某某而許書所載異文幾十之四不獨佋字也學者多聞昭寡聞佋適晉時諱昭遂以佋為晉人所改自唐以後多為此說宋毛居正又申言之段氏

踵其說而深詆作佋之非錢宮詹大昕經義答問則云佋即序昭穆之昭謂叔重生於東京全盛之日諸儒講授師承各別悉能通貫於經師異文義可通者采摭尤備此許氏所以為命世通儒異於專己守殘黨同門而妒道真者不以佋篆為後人竄入錢氏所見者真也顏師古韋元成傳注云晉室諱昭學者改昭為韶不言改為佋段氏之最不通者云昭穆乃鬼神之偁當从鬼从示从人何居若然則宔為宗廟主何以不从鬼从示乎死則目之為鬼仁人孝子之用心必不出此充段氏之說父死以毋為鬼妻其理甚順無足怪矣云人部刪佋不知何以未刪豈心有未安歟抑年老頗諄甫言之而旋即忘之也

顏

眉目之閒也刪目字　注云各本作眉目之閒淺人所增耳眉與目之閒不名顏釋言目上為名郭注眉與目之閒西京賦

昭應从目段氏辨顏字典核精確徐氏駁義無理所關

名作昭薛注曰眉睫之間是不謂之顏也若云兩眉兩目間則兩目間已是鼻莖又非顏也面下云顏前也色下曰顏气也是可證顏為眉閒醫經之所謂闕道家所謂上丹田相書所謂中正印堂也鄘風揚且之晳也子之清揚揚且之顏也傳曰揚眉上廣也清視清明也揚且之顏者廣揚而顏角豐滿也毛云顏角蓋指全額而言中謂之顏旁謂之角由兩眉閒以直上皆得謂之顏醫經額曰顏曰庭是也小雅顏之厚矣凡羞愧喜憂必形於顏謂之顏色故色下曰顏气也

按國語天威不違顏咫尺韋昭注云顏眉目之閒則說文目字非淺人增也段氏繁偁博引主顏為印堂之說然面云顏前謂印堂之前義不可通爾雅注西京賦注乃釋名字非釋顏字秦風顏如渥丹小雅顏之厚矣豈獨指眉閒色云顏气豈專謂印

顙即頞也段氏印堂之說不誤徐氏力辨其非而仍引方言顙頞顙頞为謂則[illegible]与印堂之說何以異徐氏專事攻擊而不知自相矛盾也

堂羞媿憂喜必形於顏憂而頻蹙者印堂可見羞媿與喜不形於印堂也即以醫經言之素問心熱者顏先赤非謂印堂之赤立意求異而其蔽實甚方言𩕳頟顏顙也江湘之閒謂之𩕳中夏謂之頟東齊謂之顙汝潁淮泗之閒謂之顏與毛傳許書義無乖異

鬗　鬑也忽見也　注云鬑也二字衍文

按鬗鬑二字轉注非衍文

廱　天子饗飲辟廱　注云饗飲謂鄉飲酒也食部𩟂鄉人飲酒也辟廱者天子之學也在郊禮記文王世子曰凡大合樂必遂養老天子視樂設三老五更羣老之席位焉注云以鄉飲酒禮言之席位之處則三老如賓五更如介羣老如衆賓必也又云遂養老者用大合樂之明日也鄉飲酒之禮明日乃息司正徵

唯所欲以告於先生君子可也是養老之象類是則天子養老之禮即鄉飲酒之禮水部泮下曰諸侯鄉射之宮鄉謂鄉飲酒射謂鄉射魯頌泮宮箋云在泮飲酒者徵先生君子與之行飲酒之禮而因以謀事也是則天子諸侯養老皆用鄉飲酒禮

矦

春饗所射矦　注云饗者鄉人飲酒也天子諸矦飲酒皆如鄉飲酒之禮故亦謂之饗文王世子注魯頌在泮飲酒箋此天子諸侯養老即鄉飲酒之證也

泮

注云饗者謂鄉飲酒也詩行葦泮水皆言諸侯鄉飲酒之禮見鄭箋古者養老之禮即鄉飲酒之禮也廱篆下云天子饗飲辟廱亦謂鄉飲酒

按饗下云鄉人飲酒也从食从鄉鄉亦聲是會意字云鄉人飲酒字之本義許書多言本義不備舉他義非一字祗有一義也

相法遇有喜兆印堂之气色先开印道家所称眉间黄气也盖愧则汗出于颜故有汗颜之说若两颧以下绯赤而发汗亦证羞愧与素不形于印堂是说谬妄不足据

廱下天子饗飲辟雍天子太學之饗非鄉飲酒泮下諸侯饗射之宮侯下春饗所射侯謂諸侯大學之饗諸侯之大射非鄉飲酒鄉射泮下饗射汲古閣刻誤饗為鄉段氏明知其誤泮下並不改正因其誤以遂其非云鄉謂鄉飲酒射謂鄉射禮記文王世子遂設三老五更之席位焉鄭注云其禮亾以鄉飲酒禮言之下文曰如曰必也非即鄉飲酒可知矣段氏不引其禮亾三字割截注文以證己說視舉世無讀鄭注之人凡大合樂必遂養老注云謂用其明日也鄉飲酒鄉射之禮明日乃息司正徵惟所欲以告於先生君子可也是養老之象類鄭注亦引鄉飲酒禮以言用明日之義非即鄉飲酒又可知矣魯頌泮水箋徵先生君子與之飲酒而因以謀事正義曰魯侯來至泮水之宮與羣臣飲酒王制天子將出征受命於祖受成於學注云定兵

謀也天子之禮如是諸侯亦然是鄭箋引鄉飲酒徵先生君子
之事以明之非謂用鄉飲酒禮也大雅行葦以祈黃耇鄭以祈
為告箋云以告黃耇之人徵而養之也飲酒之禮曰告於先生
君子可也正義曰是鄉飲酒之禮賓賢能明日之事引此者證
祈為告義言養老之禮亦當豫告老人矣是箋意引以為證非
謂養老之禮即鄉飲酒禮儀禮目錄云諸侯之鄉大夫三年大
比獻賢者能者於其君以禮賓之與之飲酒禮記目錄云名曰
鄉飲酒義者以其記鄉大夫飲賓於庠序之禮尊賢養老之義
則鄉飲酒必非天子諸侯所共行矣他如月令孟冬之月大飲
烝注云十月農功畢天子諸侯與其羣臣飲酒於大學以正齒
位謂之大飲別之於它其禮亡今天子以燕禮郡國以鄉飲酒
禮代之云其禮亡天子以燕禮代郡國乃以鄉飲酒禮代之可

知天子無行鄉飲酒禮之事又鄭注引黨正職正義曰引黨正飲酒者證其正齒位同在此月不謂大飲即黨正飲酒也何等明白文王世子言天子養老登歌清廟鄉飲酒禮有之乎下管象舞大武鄉飲酒禮有之乎樂記袒而割牲執醬而饋執爵而酳冕而總干鄉飲酒禮有之乎今鄉飲酒禮及鄉飲酒義固童子所習而能辨也樂記射鄉食饗射謂大射鄉謂鄉飲酒食饗謂饗食賓客饗與鄉不容相混禮記射儀古者諸侯之射也必先行燕禮鄉大夫士之射也必先行鄉飲酒之禮諸侯射不用鄉飲酒禮見於經者如是總之天子諸侯有饗有大飲酒有飲酒無鄉飲酒天子諸侯有大射無鄉射天子諸侯養老引年正齒鄉飲酒亦為尊賢養老而禮自有不同者記偁凡養老有虞氏以燕禮夏后氏以饗禮殷人以食禮周人修而兼用之不言

以鄉飲酒禮經文注說昭然如日月經天豈可誣也段氏別撰說文饗字解鄉飲酒與養老名異實同考與此注同其說傅會紐合肌決武斷所謂鄉壁虛造之書變亂常行以炫耀當世者為害於學匪細不可以不辨

怏

注云當作不服也懟也奪一也字遂不可解矣

按不服而懟有何不可解增也字作兩義非

洌

注云許書有冽洌二篆毛詩有洌無冽洌彼下泉傳云洌寒也有洌氿泉傳云洌寒意二之日栗洌傳云栗洌寒气也皆不从水

按詩洌彼下泉有洌氿泉並作洌經典釋文同惟大東正義云說文冽寒皃字从仌七月二之日栗洌正義引說文多誤蓋成書非一手或以意改或記憶舛譌不皆可據豳風二之日栗烈

釋文云栗烈寒气說文作颲颲許書凓瀨颲颲皆栗烈之異文而無冽字毛詩冽本从水自正義云然而今本寫作冽陸德明所據則作冽也段氏改說文瀨篆為冽乃曰許有冽冽二篆自以意改而即偁為許氏此其誣妄之甚者在今日惑人視聽它日將貽誤後學不特有識者嗤其專己自用已也

漏 注云屚既改作屆則此亦當作[illegible]

按此豈復成字屆果誰改之是當膺亂名改作之誅已

鮅 注云自鮅至鮀十篆蓋皆非許書所本有以魚部鯖䲡為魚子自鮭至鱺皆魚名自鰕至鮑皆泛言魚之體魚之用自䱗至鮚皆字从魚而實非魚者至此而魚部畢矣不當又舉魚名及魚之狀兒故知必淺人所增也釋魚云鮅鱒系一魚二名儻許錄鮅字便當與鱒相聯由許時爾雅本無鮅字但作必必則例

不錄

按傳寫説文者多非其人錯亂遺脫不可盡究徐鍇固言之矣然鍇但謂其譌舛若云書所本無而後人任意增入多字則未敢以為確論也鮅鮡見於爾雅説文鮏下云其小者為鮡可見鮡為本有之篆楊倞注荀子榮辱篇引鮅字全文玉篇廣韻皆有鮁鯸鯛鯕魤五字惟鱹鯙二字不見他書亦當存疑

閑

注云从門而又象撐距門之形非才字也玉裁按才不成字云所以距門依許書例當云才象所以距門之形乃合而無象形之云則當是合二字會意王逸少書黃庭經三用閑字即今閑也而中从午益許書本作从門午午所以距門舂字下曰午杵省也然則此午亦是杵省距門用直木如杵然轉寫失真乃昧其本始矣

三用閑字之閑當作閑

按才不成字之語不可解漢魯峻碑作閑王逸少書黃庭經乃是別體謂許本作从門午所以距門此之謂武斷春義持杵以臨臼故云从杵省今云距門用直木如杵亦是杵省非但穿鑿直是憨語

媢　一曰梅目相視也　注云梅當作怒梅目或眣目之誤又按梅當作侮史記目笑之

按禮記玉藻視容瞿瞿梅梅鄭注不審皃也則梅字不誤反覆致疑而三易其說何也

增妥篆　注云女近於手好女與子配以男女人之大欲存焉故从之會意

按妥篆不必增已於前條辨之此因書中偏旁有妥尚非肊決至字从爪女以為會意而曰女近於手男女人之大欲存焉其

文不雅馴其意殊俳違鑽穴踰墻而摟其處子將以求所大欲也立說紕繆此為最甚乃言六書者之異端　回護段氏者必援鄭箋亦既覯止為説謂漢人解義多有此不知鄭引經以申傳覯遇之義非憑臆妄言不可比擬

亂　治也从乙乙治之也从𤔔　改不治也从乙𤔔乙治之也注云各本文理不可通今更正亂本訓不治不治則欲其治故其字从乙乙以治之謂詘者達之也轉注之法乃訓亂為治

按爾雅釋詁亂治也此古訓自來經師無有易之者惟不治故治之治之曰亂謂不治者亦曰亂孟子一治一亂是也徑改為不治則古義亾矣云亂訓治為轉注之法於建類一首同意相受之外又創一説更謬

㠯　用也从反巳賈侍中說巳意巳實也象形　改巳意作己意

注云己者我也意者志也己意已實謂人意已堅實見諸施行也或自行之或用人行之是以春秋傳曰能左右之曰以貫與許無異義云象形者已篆上實下虛㠯篆上虛下實由虛而實指事也亦象形也一說象巳字之上而實其下

按㠯今字作以㠯意即薏苡謂象薏苡已實之形改已為己非也意無形見諸施行亦不得象其形上虛下實非己意堅實之象形明知其不可通乃又為之說曰指事亦象形以肊測立義支離彌甚憶乾隆癸丑歲段若膺曾言薏苡已實之說與下象形二字最為貫通不知何時改為己意堅實見諸施行亦未知其有所本否三思反惑凡事皆然聖人所以垂訓也

說文解字注匡謬

元和 徐承慶 謝山

八曰敢為高論輕侮道術

璑　三采玉也　注云天子純玉公四玉一石侯三玉二石故書作璑新書作琝皆謂石之次玉者諸公之冕璑玉三采謂以璑雜玉備三采下於天子純玉備五采也許云三采玉謂之璑誤矣

按周禮弁師諸侯之繅斿九就瑉玉三采注故書瑉作璑鄭司農云璑惡玉名疏引說文璑三采玉以其三采又非璵璠故云惡玉名也上文五采繅十有二就皆五采玉十有二注繅合五采絲為之繩就成也繩之每一帀而貫五采玉疏言玉有五色以青赤黃白黑於一旒之上以此五色玉貫藻繩之上是繅言

五采三采玉亦有五采三采三采非純玉故云璑三采玉不得
謂許誤

玠 周書曰稱奉介圭 注云顧命曰大保保承介圭又曰賓稱奉
圭兼幣葢許君偶合二為一如或簸或舀竷竷舞我之類
按許引有舉全文者有撮舉其詞者如東方昌矣犬夷呬矣皆
是非誤合為一

苞 注云曲禮苞屨不入公門注苞蔍也齊衰蔍蒯之菲也子虛
賦葴析苞荔張揖曰苞蔍也當是蔍是正字苞是叚借故喪服
作蔍蒯之菲曲禮作苞屨南都賦說艸有蔍即子虛之苞也斯
干生民傳曰苞本也此苞字之本義凡詩云苞櫟苞棣書云艸
木蔪苞者皆此字叚借為包裹凡詩言白茅苞之書言厥苞橘
柚禮言苞苴易言苞蒙苞荒承苞羞苞桑苞瓜春秋傳言苞茅

菜下承上脫一苞字

不入皆用此字近時經典凡訓包裹者皆徑改為包字郭忠恕之說誤之也許君立文當云苞本也从艸包聲若不謂為叚借則當云苞蔍也下文即云蔍蔽屬使學者知曲禮之苞即喪服之蔍蓋艸木既難多識文字古今屢變雖曰至精豈能無誤善學古者不泥於古可也

按喪服杖齊衰章云疏屨者蔍蒯之菲也謂蔍蒯之艸為齊衰喪屨而曲禮則字作苞故鄭云苞蔍也正義云喪服齊衰用苞張揖子虛賦注云苞蔍許固云南陽以麤履是苞蔍字通用非蔍為正字而苞為叚借也南都賦李善注引說文蔍蔽屬畢說文之又一說斯干詩如竹苞矣生民詩實方實苞傳皆云本也此因文釋義許書多止言本義其有他義不悉載云艸也南陽以為麤履就本義而言最為渾括謂立文當云苞本也強使同

於毛傳豈非武斷蔗篆云鹿藿也一曰蔽屬徐鍇據爾雅蔗麃注云即苺疑鹿藿為蔗麃之誤而蔽屬之說則無可疑何得謂芑下即當出蔗字而以許為非且斥之曰誤艸木既多難識云云似作委婉之詞而自視太高欲掩古人而上之何其妄也

苗　艸生於田者　注云苗之故訓禾也禾者今之小米詩誕降嘉種維秬維秠維穈維芑爾雅毛傳說文皆曰穈赤苗芑白苗魏風無食我苗毛曰苗嘉穀也此本生民詩首章言黍二章言麥三章言禾何休曰苗者禾也生曰苗秀曰禾倉頡篇曰苗者禾之未秀者也禾與苗同物苗本禾未秀之名因以為凡艸木初生之名詩言稷之苗稷之實稷之穗是也說文立文當以苗字次穈字之前云禾也嘉穀也則穈為赤苗芑為白苗言之有序艸生於田皮傳字形為說而已

按此六書中之會意也許於禾曰嘉穀粟曰嘉穀實始生而未秀未實釋之曰艸生於田者許豈禾苗與穀之不知而目之為凡草乎禾苗同物既云生曰苗秀曰禾豈得即以已秀訓之何劭公云苗者禾也因經文書無麥苗傳謂先言麥而後言苗故明苗為禾之苗非如段氏以禾為小米別禾於黍稷秫稻之外也魏風無食我苗傳云嘉穀正義曰黍麥指穀實言之苗之莖葉以非鼠能食故云嘉穀謂穀實也穀生於苗故言苗以韻句段氏不信疏語援毛傳以為當云禾也嘉穀也不思許書乃解字之書毛傳主釋經之義言各有當不可強同若無食我苗云無食我田中之艸芃芃黍苗云禾之黏者與田中之艸芃芃然豈復成文說文則單訓苗字如據已成孰言之非字之本義矣扶渠華未發為菡蕳豈可以蓮為扶渠之實而訓菡蕳為蓮乃

云州生於田皮傅字形為說南閣祭酒之書流傳到今不意為後人訾議如此也蘗為赤苗之穀不以蘗為苗故與荅其藿秠類列乃欲移苗字於前易其次第不亦誣乎說文蘗芑二字不聯綴彊為之詞曰以字有篆籀別之皆為臆測禾為穀之大名苗為凡穀未秀者之大名段說殊謬妄

告 注云如許說則告即楅衡也於牛之角寓人之口為會意然牛與人口非一體牛口為文未見告義且字形中無木則告意未顯且如所云是未嘗用口是告可不用口也何以為一切告字見義哉此許因童牛之告而曲為之說此字當入口部从口牛聲牛可入聲讀玉也

按周伯琦云舊注牛角橫木者誤是段之所本所謂怪舊埶而善野書者許此訓必有所受之斷非臆說角箸橫木非牛自箸

之人為之也以其觸人故著横木以告人牛不能言非謂牛之告也許說乃字之本義凡以言語相告及請告之類皆引伸假借之用也全書類此者多矣若謂許因童牛之告而曲為之説則易云初筮告許豈不能憶及特以其字从牛止言本義不及其他不得以是抵其隙也虞翻易注云繩縛小木横著牛角故曰童牛之告鄭康成云持木以就足是施梏言角與足異而以木著牛則各家易解皆同非許曲為之説令駁其解義且又譏其部居何不自著一書可以暢然滿志乃必為説文注而貫此筆墨耶古人學有師承告字之本訓如此歷久而忘其義耳後人學陋識淺又好不知而作無惑乎古義之日亾也

嚏

注云悟解气者欠字下云張口气悟是也悟覺也解散也許意嚏與欠異音同義許説嚏義非是不必曲徇嚏之見於月令

內則者各一鄭氏終風箋曰嚏讀當為不敢嚏咳之嚏今俗人嚏云人道我此古之遺語也月令民多鼽嚏謂鼻塞而妨嚏說文噴下一曰鼓鼻而釋嚏為欠直以其字从口不从鼻故耳殊不思內則既云不敢嚏不敢欠其為二事憭然素問說五气所病腎為欠為嚏亦分二事倘云嚏即是欠則內則素問皆不可通矣故嚏解當改云歕鼻也為安口與鼻同時出气此字之所以从口也至若詩願言則疐毛傳云疐跲也改疐為嚏自鄭君始許在鄭前安得從鄭易毛各本有詩曰願言則嚏六字汪氏龍以為後人妄增者是也今刪

按說文嚏悟解气也欠張口气悟也許立文自有斟酌嚏不言張口欠言气悟不言悟解气並非異音同義若以嚏欠為一何不云嚏欠也是許明以為二事與內則素問不相違戾欠必張

口氣出於口與鼻無關嚏口開而气從鼻出體驗自知故許不
言張口気悟徐鍇通釋欠下曰人欠去也悟解也气壅滯欠去
而解也嚏下曰腦鼻中气壅塞噴嚏則通也分別釋之能知許
意段視二徐蔑如自謂學識足以規許之過於其文曾不咀味
而為是言恃才者多麤率雖欲曲護之不謂之妄人而不可得
也引詩乃後人增入所見不誤蓋段氏書當分別觀之

咠 詩曰咠咠幡幡 注云巷伯三章緝緝翩翩四章捷捷幡幡
許引當云咠咠翩翩而云咠咠幡幡者誤合二章為一耳今詩
作緝緝毛云緝緝口舌聲
按許引書撮舉其詞不必全文非誤也猶犬夷呬矣東方昌矣
之非原文也詩作緝許引作咠師讀相承文字小異耳

吠 注云許書言省聲多有可疑者取一偏旁不載全字指為某

字之省若家之為豭省哭之从獄省皆不可信獄固从狀而取狀之半然則何不取穀獨倏狢之省乎竊謂从犬之字如狡獪狂默猝猥狦狠獷狀獳狎狃犯猜猛犺𤞞狟戾獨狩臭獘獻類猶卅字皆从犬犬而移以言人安見非哭本謂犬嘷而移以言人也凡造字之本意有不可得者如禿之从禾用字之本義亦有不可知者如家之从豕哭之从犬愚以為家入豕部从豕宀哭入犬部从犬吅皆會意而移以言人庶可正省聲之勉強皮傅乎哭部當厠犬部之後

按說文乃解字之書非許叔重所造之字也前人所以垂後而後人說之不當以造字之意不可得用字之義不可知而疑許并咎許也字不外乎六書哭字於指事象形會意諧聲五者無可言固當以形聲言之矣吅部之後繼以哭部吅驚嘑也哭哀

聲也字以類從於犬無所取義故不入犬部亦不在犬部之後所謂分別部居不相雜厠也如果當入犬部許必不舍从吅犬之直捷易見而紆曲其說必欲附會从犬之義則穿鑿而不可通矣凡省聲之字或專取其聲或取其聲而義亦相近哭云哀聲穀獨倏猶毫不相涉取獄省聲者繫於圜土情主乎哀義各別而意有相因豈容肆口訾毀以為勉强皮傅至云从犬之狡獪等卅字皆移以言人安見哭非本謂犬嗥而移以言人則荒唐尤甚字之為用廣矣非止一義如狡獪等字或言人或言物或言事視所用以見義非以施之於犬者移以言之也犬嗥而移為人哭悖孰甚焉段注告字曰牛與人口非一體而於家字哭字皆欲移畜以言人許叔重何動輒得咎若此忽云當入犬部从犬吅忽云哭部當厠犬部後意不主一語無倫次徒為有

識者所嗤耳剛愎不遜自許太過吾為段氏惜之

議　語也　注云許說未盡議者誼也誼者人所宜也言得其宜之謂議至於詩言出入風議孟子言處士橫議而天下亂矣按許書本不備載各義段氏豈不知之而訾其說之未盡其好為議論而求勝於前人若此

籑　具食也从食算聲　饌籑或从巽　注云論語先生饌馬云飲食也鄭作餕食餘曰餕馬注者古論鄭注者校周之本以齊古讀正凡五十事其讀正者皆云魯讀為某今从古此不云今从古則是从魯論作餕者何晏作饌从孔安國馬融之古論也據禮經特牲少牢皆云古文籑作餕許書則無餕有籑饌字是則許於禮經从今文不从古文也但禮經之籑訓食餘而許籑饌同字訓為具食則食餘之義無著且禮經言饌者多矣注皆

訓陳不言古文作餕食餘之字皆作籑未有作饌者然則禮饌
籑當是各字饌當獨出訓具食也饗餕當同出訓食餘也乃與
禮經合若論語魯餕古饌此則古文假饌為餕　又云禮記之
字於禮經皆从今文而皆作餕疑儀禮注當云今文籑作餕
按特牲少牢禮鄭注云古文籑作餕論語先生饌鄭作餕食餘
曰餕是籑饌餕同字非鄭氏以籑為餕又以饌為餕注經互異
也許書籑饌同字而不錄餕訓具食也足該飲食及食餘之義
玉篇饌飯食也籑同上廣韻三十三線籑具食也饌上同皆以
籑饌為一本諸說文而玉篇另出餕字云孰食子殉切廣韻二
十二稕儁下出餕云食餘則別為音義由是而說文之義不可
通徵之古書亦有不合矣段氏注多所牴牾謂許以儀禮今文
而無解於禮記用今文者又作餕乃疑儀禮注或譌謂食餘之

字不作饌而無解於論語饌字鄭作餕以為食餘乃曰論語假饌為餕通詞臆說欲改注文析饌而二之謬矣

參　商星也　注云商當為晉許氏記憶之誤也左傳子產曰后帝遷閼伯於商邱主辰商人是因故辰為商星遷實沈於大夏主參唐人是因以服事夏商及成王滅唐而封叔虞故參為晉星則商當為晉明矣或云以篆文參連商句絕釋為星也況釋為星安用商字參商之云起於漢時辭章聯綴不倫許君何取此於晨舉國語農祥釋之於參舉晉星釋之一重民事一重分野也

按左傳言參之分野為晉星許氏以參字从晶則星篆之後晨篆之前釋云星也不言分野星麗於天舍天象而重分野必非其指角亢氐房之屬言其本義不釋以星昴無他義故亦言星

而不及分野曾謂五經無雙之許叔重煌煌大文六藝羣書之
故皆訓其義天地鬼神山川艸木鳥獸蚰蟲襍物奇怪王制禮
儀世閒人事莫不畢載者乃記憶有誤不加省察草率成書貽
陋儒末學之口實為之舉正其失邪參商二字漢時所習用舉
以為言猶昧字不先言闇而曰昧爽湫與隘連文而云下也乃
謂氾釋為星安用商字謬矣參商斷句之說確不可易許君因
文解義其當疊正文者即承上篆文連讀如詁訓故言也肸嚮
布也舊周燕也離黃倉庚也脙嘉善肉也昧爽旦明也顡癡不
聰明也㷭燧侯表也湫隘下也俟俟左右兩視也叀叀今本誤專小謹
也皆承篆文為句諸山水名云山在某郡水出某郡者皆當連
上篆讀艸部木部字亦多承上讀者此參商即其例也錢少詹
事大昕備述其文云古人著書簡而有法好學深思之士當尋

其義例所在不可輕下雌黃以亭林之博物乃譏許氏訓參為商星以為昧於天象豈其然乎可見邃於學者篤信古人議論平允如此若夫自詡能御而賤王良之馳驅自矜能射而薄養由基之次比與博善書之名而訾羲獻讀六經之文而詆孔鄭君子弗取焉

家　注云此字為一大疑案豭省聲讀家學者但見从豕而已从豕之字多矣安見其為豭省耶何以不云叚聲而紆回至此耶竊謂此篆本義乃豕之居也引申叚借以為人之居字義之轉移多如此牢牛之居也引申為所以拘罪之陛牢庸有異乎豢豕之生子㝡多故人居聚處借用其字久而忘其字之本義使引申之義得冒據之蓋自古而然許書之作也蓋正其失而猶未免此且曲為之說是千慮之一失也家篆當入豕部

按家篆非指事象形會意轉注假借之字以諧聲言之故曰豭省聲凡从豕之字非其聲故不取如段之意將云从宀豕聲抑云从宀豕耶作豕聲則家字當讀何音从宀豕則並非會意段於哭篆下云家當入豕部會意不可通也至謂何不云叚聲而紆回至此家篆並不从叚乃欲於字外求聲則謬中之謬矣爾雅牖戶之間謂之扆其內謂之家非忘其本義而引申之義冒據之也口部圈養畜之閑也豕部豢下云以穀圈養豕也圈乃豕所凥若以家為豕凥引申假借以為人之凥此與馬頭人為長人持十為斗何異且人畜齊等造字者必不若是之悖亂叔重解字必不若是之紕繆也牢閑養牛馬之圈取其四帀也罪人必拘縶而防閑之四面周帀故拘罪人者曰陛牢非可援以為證盡人而同之於豕云豕之生子冣多故人居聚處借用其

字語益荒唐反以許爲千慮之一失以不狂爲狂眞狂者之妄
言耳戴侗六書故改家作宊謂說文爲牽强周伯琦曰家與牢
同意豕居故从宀豕後人借爲室家之家牢牛屋後人借用爲
牢獄之牢舊說从豭省者非段氏明知此二人不爲學人所信
從而康𨙸是寶周鼎非珍不言其說之所由來奮筆以暢其旨
異端邪說弗能辭而闢之乃尤而效之亦見其惑巳圂豢豕在
口中也不入豕部無論豕居之訓穿鑿即依其解亦不得置从
宀於不問而入豕部不可以从牛冬省之牢字例之
狗
叩也　注云許書有扣無叩疑古本有叩字而許遂之
按邑部啗即叩字俗作叩非許遂之也孔龢校官碑雖隸書亦
作叩
絻
織帶也　改織成帶也　注云成字依文選七啟注後漢書

南匈奴傳注補凡不待翦裁者曰織成緄帶見後漢書蓋非三
代時物也詩小戎竹柲緄縢毛傳曰緄繩也此古義也而許不
取之過矣
按小戎緄縢毛傳以繩釋緄隨經文解之許書解字非釋經也
故不用詩傳雖三代時緄帶無徵要未可遽訾其說非古義

蝮

注云玉裁按虫蝮二篆說解蓋有疑焉許它下解云虫也从
虫而長象冤曲垂尾形虫篆下說云象其臥形然則虫乃不垂
尾之它它乃垂尾之虫二篆實一字也乃解虫為蝮援爾雅博
三寸頭大如擘以實之依爾雅之形則頭廣一寸身廣三寸必
四足之它乃有此形而許所云象其臥形象其冤曲垂尾者必
無足之它而非四足之它也無足乃它之常形故其臥曰虫舒
之曰它而黿鼉篆从它篆之上體亦未嘗非虫篆之上體也然

則以蝮訓虫似非許意矣況爾雅蝮虫在釋魚陸云今作虺尋
其形皃非無足之它諸書皆云至毒則即字林所謂蝝聽之類
景純亦云今俗細頸大頭之蝮它非爾雅之蝮它許書以雖虺
蜥蝘蜓蚖六篆同四足者類記蓋許意虫為無足它虺為四足
它各不相涉爾雅古本作蝮虫乃是借虫以為虺博三寸首大
如擘者乃虺之形非虫之形許書虫篆下作它也象其臥形而
無蝮虫也从虫复聲之云則文從字順矣蝮字恐古爾雅止作
復故知許不當有　又虫下注云古虫蟲不分故以蟲諧聲之
字多省作虫如融蝕是也
按虫蝮虺三字諸書所偁其解易惑段氏所以致疑而其說不
可為典要姑即所言者正之虫它各為部首非如亣為古文大
為籀文儿為古文奇字人大亣一字人儿一字也乃云虫它二

或羸當作或毛羸与裸

篆實一字而欲改虫訓為它試思或行或飛或走或羸或介或鱗以虫為彖則其字之用廣矣何得即以為它字蓋說文一名蝮至臥形釋虫本義物之微細以下言凡蟲屬之字皆从虫是蟲總名為蚰而蟲之字統於虫也陸德明謂虫蛇類也不謂即蛇是矣爾雅镻蝁螣螣蛇蟒蟒蛇蝮虺博三寸首大如擘皆釋蛇之異類詩斯干正義曰舍人云蝮一名虺江淮以南曰蝮江淮以北曰虺孫炎云江淮以南謂虺為蝮廣三寸頭如拇指有牙最毒郭璞云此自一種蛇人自名為蝮虺如郭意此蛇人自名蝮虺非南北之異蛇實是蟲以有鱗故在釋魚且魚亦蟲之屬也漢書田儋傳顏師古注曰爾雅及說文皆以為蝮即虺也博三寸首大如擘而郭璞云各自一種蛇其腹細頭大頸焦尾色如綬文文間有毛似豬鬣鼻上有針大者長七八尺一名反

異非虺之類也以今俗名證之則郭說得矣虺若土色所在有之俗呼土虺其蝮惟出南方耶以爾雅所釋乃土虺而非綬文之蝮故其圖讚云蛇之殊狀其名為虺其尾似頭其頭似尾虎豹可踐此蛇忌履陸德明亦依郭說攷吳語云為虺弗摧為蛇將若何是虺非大蛇蝮與土虺種類雖異而其毒則同故土虺偁為蝮虺亦偁為蝮許明以虫蝮虺列為三篆虺解云以注鳴者諸家以虫為古虺而許不以虺為重文虺篆在雖下次弟相去甚遠則虫虺義得通而又各有其字也釋魚云蠑螈蜥蜴以說文及韋昭作復陶幷疑蝮虺之字亦作復而謂不當有蝮字誤矣省蟲作虫乃戴侗周伯琦之繆說而段信之云蟲諧聲字省作虫亦非

酉　注云必言酒者古酒可用酉為之故其義同曰就也凡从酒

之字當別酒部解曰从酒省許合之疏矣

按此注不甚明晰曰當別酒部合之為疏是欲於五百四十部之外又增部首也酉酒皆訓就酉部諸字言酒者十居八九未知當改為从酒省者所指何字抑不必論其音而盡改之耶此與戴侗周伯琦之言正相反而同為與許乖異戴斥之曰迂而不通段譏之曰疏好為異說以求勝於古人先後一轍也